



RIIGI TUGITEENUSTE
KESKUS

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium
info@mkm.ee
Suur-Ameerika tn 1
Tallinn
10122, Harju maakond

Teie 08.08.2025

nr 2-2/2910-1

Meie 29.08.2025

nr 11.1-1/25/1615-2

Soolise segregatsiooni vähendamine hariduses ja tööturul

Riigi Tugiteenuste Keskus kooskõlastab majandus- ja tööstusministri määruse „Soolise segregatsiooni vähendamine hariduses ja tööturul“ eelnõu ja sellega kaasnevad dokumendid alljärgnevate märkustega arvestamisel.

1. Eelnõu § 5 - mitteametlikul kooskõlastuses olid sees lõikes 1, 2 ja 4. Palun need uuesti lisada, need on olulised toetuse saajale: „(1) Kulu on abikõlblik, kui see on kooskõlas Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruse nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused” (edaspidi ühendmäärus) §-des 15 ja 16 ning käesolevas määruses sätestatud tingimustega ja taotluse rahuldamise otsusega; (2) Abikõlblikeks kuludeks loetakse §-s 4 nimetatud tegevuste elluviimiseks vajalikud kulud, mis on tehtud § 2 kohase eesmärgi ja tulemuse saavutamiseks vastavalt §-s 8 sätestatud piirmääradele; (4) Abikõlblikke kulusid hüvitatakse tegelike kulude ja ühtse määra alusel“.

Mõistame juriidilist konstruktsiooni, et ühendmäärus kohaldub, kuid toetuse saaja jaoks on lihtsam, arusaadav ja kasutajasõbralikum olulised nõuded meetme määrusest teada saada. Kulude abikõlblikkus on kindlasti toetuse saaja jaoks oluline.

Samuti palume avada seletuskirjas taustaks ka ühendmäärust. Näiteks abikõlblike ja abikõlbmatute kulude juures, mis kindlasti on taotlejale oluline, maksete juures jne, sest taotlejate sihtrühm on täiesti uus.

2. Eelnõu § 7 lõike 3 teine lause on väga ebaselge, arusaamatu on, mis nõuet tuleb rakendusüksusel täita. Taotleja kirjutab abikõlblikkuse perioodi taotlusesse ise. Ettepanek on lause eemaldada.
3. Eelnõu § 7 lõikes 5 soovitame selguse huvides täpsustada, kas abikõlblikkuse perioodi pikendamisel võib ületada lõikes 4 nimetatud perioodi.
4. Eelnõu § 7 lõige 6 ei ole asjakohane. Projekt lõpeb peale abikõlblikkuse perioodi. Lõpparuanne näitab ära, et kõik vastavad tegevused on ellu viidud, kulud on abikõlblikud, mistõttu tehakse lõppmakse. Palun eemaldada antud säte.

5. Eelnõu § 9 lõige 1 sätestab, et kui taotleja või partner on äriühing, mittetulundusühing või sihtasutus, peavad nad omama majandustegevust vastavalt kolm või ühe aasta enne taotluse esitamise kuupäeva. Millal peab olema äriühingul, MTÜl või SA-l majandustegevus kolm aastat ja millal 1 aasta? Kes millisele tingimusele vastama peab? Kellele, mis tingimus kohaldub, peab olema sätestatud meetme määruises.

Õigusselguse jaoks tuua välja täpselt, et taotleja omab majandustegevust kolm aastat ja partner üks aasta enne taotluse esitamise kuupäeva.

6. Eelnõu § 9 lõikes 2 on nimetatud erinevaid organisatsioone ja isikuid, kuid kuidas kontrollib RÜ taotleja ja partneri vastavust nendele? Kas nendel peab olema vastav märge põhikirjas, äriregistris vastav tegevusala vms?
7. Eelnõu § 9 lõige 2 p 4 - seletuskirjas selgitada kuidas hinnatakse tööandja ettevõtte suurust.
8. Eelnõu § 9 lõige 3 punktis 1 peab olema viide lõikele 2, kuivõrd lõikes 1 ei ole punkte.
9. Eelnõu § 9 lõige 4 - antud säte jääb ebaselgeks. Kui sätte mõte on see, et projekti peab olema kaastatud kindlasti partner, siis seda nii öelda. Praegu viidatakse nt lõikele 1, mis on partneri nõue, lõikes 2 on erinevad punktid, kuid praegu loeb sättest välja, et justkui peaks partner vastama neile kõigile.
10. Eelnõu § 9 lõige 5 - kuidas ja mis tõendab, et täiendavalt kaasatud partner tegutseb projektiga elluviidava toetatava tegevuse valdkonnas ehk kuidas ja millel alusel saab RÜ lugeda partneri vastavaks antud tingimusele? Kas taotlus peab sisaldama mõnda vastavasisulist dokumenti, partneri kinnitust, et tegutseb toetatava tegevuse valdkonnas vms? Palun sätestada nõue määruisesse. Määruse § 10 lõike 1 punkti 10 kohaselt peab taotlus sisaldama partneri kaasamise vajalikkuse põhjendust, kuid see ei tõenda, et partner vastab § 9 lõikes 5 sätestatud nõudele.
11. Eelnõu § 14 lõige 2 - mitteametlikul kooskõlastusel oli "Rakendusasutus koostab...". Palun parandada see tagasi rakendusasutuseks, kuna RA kui määruse väljatöötaja teab täpselt, kuidas hindamismetoodika nõudeid koostada, mille osas RÜ-l puudub kompetents.
12. Eelnõu § 14 lõike 1 punktis 4 viidatakse taotleja ja partneri kvalifikatsioonile, kuid vastav nõue taotluse nõuetes puudub (§ 10). Seega, millise info põhjal teab taotleja, et ta peab taotluses näitama ära ka nii enda kui ka partneri kvalifikatsiooni. Kus taotluse osas vastav info välja tuleb? Milline kvalifikatsioon peab neil olema?
13. Eelnõu § 14 lõige 5 asendada mitteametlikus kooskõlastuses olnud sama paragrahvi lõikega 4 ehk asendada see lausega "Projekti hindavad eksperdid annavad hinded konsensuslikult, esitades täidetud ja digitaalselt allkirjastatud hindamislehe (lisa 1) rakendusüksusele 14 kalendripäeva jooksul projekti hindamiseks saamisest". Põhjuseks on asjaolu, et RÜ-l on pikaajaline kogemus projekti hindamise vaidlustustega. Konsensuslik hindamine on kvaliteetsem ning paljud ebavajalikud vaidlused jäävad olemata.
14. Eelnõu § 18 lõige 1 punkt 2 viitab muudatusest keeldumisele kui muudatus ei ole kooskõlas riigiabi eeskirjadega. Antud juhul ei ole toetuse puhul tegemist riigiabiga, seega viide riigiabile muutmisel ei ole asjakohane. Või on mingil juhul siiski tegemist riigiabiga? Kui on, siis seda tuleb ka määruises sätestada.
15. Eelnõu § 21 lõige 3 - mitteametlikul kooskõlastusel oli tekstis "osalejate andmete olemasolu sündmuste infosüsteemis". Küsimus, kas lõike muudatusega ei ole toetuse saajal enam kohustust sündmuste infosüsteemi andmeid kanda ja mida tähendab sellisel juhul "osalejate andmete olemasolu".
16. Eelnõu § 23 lõikesse 1 lisada "välja arvatud, kui ta on riigiasutus". Nõue tuleneb ÜM § 30 lg 6.
17. Seletuskirjas ei vasta § 9 lg 3 selgitus (lk 18 teine lõik) meetme määruises sätestatuga. Palun kontrollida ja teha vajalikud parandused.
18. Seletuskirjas on eelnõu § 20 lg 2 kohta kirjutatud järgmiselt: "Lõike 2 kohaselt peab toetuse saaja ostude või riigihangete korraldamisel lähtuma keskkonnaministri 29. juuni 2021. a määrusest nr 35 „Hankelepingu esemeks olevate toodete ja teenuste koskkonnahoidlikud kriteeriumid ja nende kohta riigihanke alusdokumentides kehtestatavad tingimused“, mille

kohaselt on eesmärk vähendada riigihangetega ostetavate asjade ja tellitavate teenuste mõju keskkonnale ja soodustada keskkonnahoidlikkust, pidades silmas toodete olelusingi ja selle keskkonnamõju." Tegelikult kohaldub see määrus vaid riigihangetele, mitte ostudele. Nii on ka eelnõus kirjas. Palun seletuskirjas ostudele kohaldumine välja võtta, kuna võib tekitada segadust, kas ka nn mittehankijad peaksid hankijatele kohalduvat määrust järgima.

19. Eelnõu lisa 1 hindamisleht - puuduvad viited taotluse väljadele, mida kriteeriumite all hinnatakse.
20. Eelnõu lisa 1 hindamisleht - Hindamiskriteerium p. 2.3 teine lause on hindamismetoodika kirjeldus, mis ei pea olema hindamislehe vormis. Palun teha vajalik muudatus.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristi Sell
toetuste arendamise osakonna juhataja

Kaidi Kenkmann 5343 4942
Kaidi.Kenkmann@rtk.ee